



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 433

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 iulie 2013

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
227.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc .....	459.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Curții de Conturi pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.....
	2-3		9
667.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc .....	461.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului Român de Informații a unui imobil aflat în domeniul public al statului.....
	4		9-10
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 251 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	4-5	919.	— Ordin al ministrului transporturilor privind adoptarea amendamentelor necesare adaptării, pentru a doua oară, la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România....
	4-5		10
Decizia nr. 270 din 23 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor .....	6-8	1.613.	— Ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor .....
	6-8		11-16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20 din 27 martie 2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 3 aprilie 2013, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul 1, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Oficiul are buget propriu și este finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului. Președintele Oficiului are calitatea de ordonator secundar de credite.”

**2. La articolul 3, după litera o) se introduce o nouă literă, litera p), cu următorul cuprins:**

„p) la solicitarea altor instituții specializate ale statului, poate participa, ca organ de specialitate, la efectuarea de verificări în domeniul jocurilor de noroc, împreună cu acestea.”

**3. La articolul 4, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Prin ordin al președintelui se aprobă regulamentul intern, procedura de control și procedurile de lucru ale Oficiului.”

**4. La articolul 4, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Oficiul organizează pregătirea personalului propriu direct sau poate colabora cu instituții abilitate naționale, din Uniunea Europeană sau internaționale. Finanțarea activităților de pregătire se realizează din bugetul Oficiului, din surse puse la dispoziție de alte instituții sau din fondurile Uniunii Europene.”

**5. După articolul 5 se introduc două noi articole, articolele 5<sup>1</sup> și 5<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 5<sup>1</sup>. — În exercitarea atribuțiilor, personalul cu atribuții de control din cadrul Oficiului este învestit cu exercițiul autorității publice, efectuează control operativ și inopinat sau tematic, pe bază de ordin de serviciu și legitimație de control, și are dreptul să constate și să sancționeze abaterile de la dispozițiile legale în domeniul jocurilor de noroc. Activitatea de control desfășurată de Oficiu se supune reglementărilor legale în vigoare.

Art. 5<sup>2</sup>. — Competențele, actele de control și atribuțiile personalului din cadrul Oficiului desemnat să efectueze controlul în domeniul jocurilor de noroc vor fi reglementate prin hotărâre a Guvernului sau prin ordin al președintelui Oficiului, după caz.”

**6. La articolul 6, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Oficiul poate să solicite Ministerului Afacerilor Interne să asigure personal specializat din cadrul poliției judiciare pentru asigurarea protecției și siguranței operațiunilor desfășurate de personalul Oficiului în realizarea actului de control. Condițiile concrete și modalitățile în care personalul subunităților specializate participă la acțiunile de control se stabilesc prin protocol încheiat între Ministerul Afacerilor Interne și Oficiu.”

**7. La articolul 8 alineatul (1), literele e), g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„e) membru — membru neexecutiv numit la propunerea președintelui Consiliului Concurenței;

g) membru — membru neexecutiv numit la propunerea ministrului comunicațiilor și societății informaționale;

h) membru — membru neexecutiv numit la propunerea directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală.”

**8. La articolul 8, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6)<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„(6)<sup>1</sup> Calitatea de membru al Comitetului se suspendă în cazul arestării sau trimerii în judecată pentru o infracțiune în legătură cu/sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu.”

**9. La articolul 8 alineatul (7), litera f) se abrogă.**

**10. La articolul 9, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:**

„(7) Organizarea și funcționarea Comitetului, precum și regimul juridic al deciziilor acestuia se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.”

**11. După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 9<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 9<sup>1</sup>. — (1) Pentru buna organizare și funcționare a Oficiului, precum și pentru îmbunătățirea activității Comitetului, președintele este sprijinit de un consiliu consultativ, care are rolul de informare asupra problemelor din domeniul jocurilor de noroc.

(2) Avizele Consiliului consultativ nu sunt obligatorii pentru activitatea președintelui, Oficiului sau Comitetului, după caz.

(3) Componenta Consiliului consultativ, procedura de lucru, periodicitatea ședințelor acestuia, precum și orice alte dispoziții privind activitatea Consiliului consultativ se stabilesc prin ordin al președintelui Oficiului.”

**12. La articolul 13, după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„3<sup>1</sup>. **La articolul 12, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) Operatorii economici organizatori de jocuri de noroc vor înștiința Oficiul despre orice modificare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării, adusă datelor inițiale în baza cărora a fost emisă licența de organizare a jocurilor de noroc sau autorizația de exploatare a jocurilor de noroc, după caz.»”

**13. La articolul 13, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 4<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„4<sup>1</sup>. **La articolul 15 alineatul (2), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«g) sălile de pariuri vor fi operate prin intermediul unor programe informatice independente, unice la nivelul societății organizatoare, indiferent de numărul de locații în care se desfășoară activitatea respectivă, cu obligativitatea centralizării într-un sistem electronic central amplasat pe teritoriul României a informațiilor care să evidențieze fiecare terminal de joc

conectat, totalul taxelor de participare colectate și totalul premiilor acordate. Sistemul electronic central, prin grija și pe seama organizatorului, va fi conectat cu un terminal situat la Oficiu, pus la dispoziție gratuit de organizatori, și va conține sau va permite accesul la informații privind: totalul taxelor de participare colectate în orice zi, totalul premiilor acordate în ziua respectivă, precum și evidența terminalelor interconectate în sistem (numărul acestora și adresa la care sunt exploatare fiecare). Cu cel puțin 30 de zile înainte de obținerea autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, fiecare spațiu în care se desfășoară activitatea de pariuri trebuie să fie identificat în sistemul central. Orice modificare ulterioară va fi comunicată Oficiului cu cel puțin 15 zile înainte de a fi operațională;»

**14. La articolul 13, după punctul 6 se introduc trei noi puncte, punctele 6<sup>1</sup>, 6<sup>2</sup> și 6<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

**„6<sup>1</sup>. La articolul 16, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 16. — (1) Operatorii economici care dețin licență de organizare a jocurilor de noroc și exploatează, pe bază de autorizație de exploatare a jocurilor de noroc, jocuri tip slot-machine, pot organiza sisteme de tip „jack-pot” prin interconectarea jocurilor tip slot-machine dintr-o locație, dacă se utilizează sisteme de joc de tip „mystery”, sau a aparatelor de același tip, dacă se utilizează sisteme de joc de tip „progresiv”. Organizatorii sistemelor de tip „jack-pot”, pentru fiecare sistem, vor notifica acest fapt Oficiului cu cel puțin 10 zile înainte de data de începere a exploatării activității, precum și seriile jocurilor tip slot-machine interconectate în sistem și locația/locațiile în care sunt exploatate acestea.»

**6<sup>2</sup>. La articolul 16, după alineatul (4) se introduc patru noi alineate, alineatele (5)—(8), cu următorul cuprins:**

«(5) Cluburile de poker sunt săli (locații) specializate, în care se desfășoară exclusiv între participanți jocuri de noroc cu cărți de joc, denumite „poker”. Pentru activitatea de club de poker, organizatorii vor solicita licență și autorizație de la Oficiu, cu respectarea prevederilor legale în vigoare care reglementează jocurile de noroc caracteristice activității cazinourilor.

(6) Organizatorii care dețin licența de organizare a cluburilor de poker pot organiza turnee de poker în afara locațiilor autorizate, cu condiția notificării Oficiului, cu cel puțin 30 de zile înainte, cu privire la locația în care urmează să se desfășoare turneul, perioada de desfășurare, taxa de participare și intervalul orar de desfășurare.

(7) Numărul minim de mese exploatate de un organizator al unui club de poker este de 10 pentru locațiile din București și 5 pentru locațiile din țară.

(8) Taxa aferentă licenței pentru clubul de poker este de 50.000 lei/an, iar taxa aferentă autorizației este de 25.000 lei/lună/locație, pentru municipiul București, respectiv 10.000 lei/lună/locație pentru locațiile din țară.»

**6<sup>3</sup>. La articolul 18, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(4) Compania Națională „Loteria Română” — S.A. poate organiza și exploata activitățile pentru care, potrivit alin. (1),

deține exclusivitate, în comun cu alte loterii naționale afiliate la European State Lotteries and Toto Association și/sau alți organizatori de jocuri de noroc autorizați.»

**15. La articolul 13, după punctul 7 se introduce un nou punct, punctul 7<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

**„7<sup>1</sup>. La articolul 20, alineatele (1), (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«Art. 20. — (1) Operatorii economici care produc în România, importă sau realizează achiziții intracomunitare în România, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de mijloace de joc, în scopul comercializării sau utilizării, sub orice formă, pe teritoriul României, sunt obligați ca în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării operațiunilor respective în documentele contabile, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să declare aceste mijloace de joc Oficiului, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Introducerea pe teritoriul României de mijloace de joc sub orice altă formă decât cele prevăzute la alin. (1) se declară cu 15 zile lucrătoare înainte de realizarea operațiunii Oficiului, în condițiile stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, și se poate realiza numai în condițiile în care se face dovada înregistrării declarației respective la registratura Oficiului.

(4) Operatorii economici care vând sau cumpără mijloace de joc sunt obligați să declare mijloacele de joc care fac obiectul tranzacției Oficiului, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la realizarea acesteia.

(5) Deținătorii de drept ai mijloacelor de joc care au făcut anterior obiectul autorizării și care, indiferent de motivele care stau la baza acestei decizii (casare, export, stocare, conservare etc.), nu mai doresc să exploateze sau să pună la dispoziție, sub orice formă, respectivele mijloace de joc sunt obligați să declare aceste mijloace de joc Oficiului, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la data expirării autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc.»

**16. La articolul 13, punctul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„14. În tot cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma «Comisia de autorizare a jocurilor de noroc» se înlocuiește cu sintagma «Comitetul de supraveghere», sintagma «direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice» se înlocuiește cu sintagma «Direcția generală de autorizare jocuri de noroc» și sintagma «Ministerul Finanțelor Publice» se înlocuiește cu sintagma «Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc.»**

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU**

București, 15 iulie 2013.

Nr. 227.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 11 iulie 2013.  
Nr. 667.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 251

din 21 mai 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Crucea Nordului” — S.R.L. din Poiana Stampei, județul Suceava, în Dosarul nr. 1.423/334/2012 al Judecătoria Vatra Dornei. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 134D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care face referire la Decizia nr. 827/2012.

## C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.423/334/2012, **Judecătoria Vatra Dornei a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Crucea Nordului” — S.R.L. din Poiana Stampei, județul Suceava, cu ocazia soluționării unei contestații la executare.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că perimarea este o sancțiune de drept civil prin care este sancționată pasivitatea creditorului ce nu stăruie în executarea silită, lăsând-o în nelucrare o perioadă de timp prea mare, efectul perimării fiind desființarea executării silite. Deși această instituție a fost creată pentru a asigura stabilitatea circuitului civil și securitatea raporturilor juridice, prin faptul că executarea silită fiscală nu se perimează, se acordă posibilitatea organelor fiscale să lase aceste executări silite în nelucrare perioade lungi de timp și a emite acte de executare la intervale mari de timp, pentru ca ulterior să culeagă niște creanțe fiscale oneroase, însoțite de multe accesorii (penalități, dobânzi și majorări de întârziere), ceea ce contravine art. 56 din Constituție. Se poate ajunge în situația ca un debitor fiscal să suporte o răspundere fiscală mai grea decât un infractor, care poartă o răspundere penală de care, la un moment dat, după împlinirea termenului de prescripție, poate fi exonerat. Interesul general dă posibilitatea statului să instituie reguli derogatorii de la dreptul comun, acest drept al statului fiind deja valorificat de acesta în materia răspunderii fiscale prin prelungirea cu doi ani a termenului general de prescripție al creanțelor fiscale, care este, potrivit normelor în materie, de 5 ani, față de 3 ani, cât este termenul general de prescripție potrivit dreptului comun.

**Judecătoria Vatra Dornei** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Prin dispozițiile criticate

se instituie, în materia executării creanțelor fiscale, un regim derogatoriu de la dreptul comun, prin aceea că se prevede neperimarea executării silite a acestor creanțe. Această derogare este în deplin acord cu art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Legiuitorul este îndreptățit să stabilească norme de procedură derogatorii de la regulile generale, determinate de anumite situații speciale. În cazul de față, situația specială a fost determinată de faptul că obiectul executării silite îl constituie încasarea creanțelor fiscale ce constituie surse ale bugetului de stat, ceea ce reprezintă un interes general.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la Decizia nr. 424 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 noiembrie 2005, și la Decizia nr. 432 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.176 din 13 decembrie 2004, prin care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 sunt constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate, întrucât plata impozitelor sau a contribuțiilor reprezintă o îndatorire atât a persoanelor fizice, cât și a persoanelor juridice. În considerarea unor situații deosebite legiuitorul poate institui reguli speciale de procedură care derogă de la regulile generale. Este indiscutabil faptul că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Doar în cazul în care dispune de aceste resurse bugetare, statul își va putea îndeplini obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Crucea Nordului” — S.R.L. din Poiana Stampei, județul Suceava, în Dosarul nr. 1.423/334/2012 al Judecătoriei Vatra Dornei și constată că dispozițiile art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Vatra Dornei și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 142 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu următorul conținut: „*Executarea silită a creanțelor fiscale nu se perimează.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă prevederile constituționale ale art. 56 alin. (2) referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia 283 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 10 iunie 2008, a reținut că neperimarea executării silite a creanțelor fiscale, reglementare derogatorie de la dreptul comun, este în deplin acord cu art. 126 alin. (2) din Constituție, în temeiul căruia legiuitorul este îndreptățit să stabilească norme de procedură derogatorii de la regulile generale, determinate de anumite situații speciale. În cazul de față, situația specială a fost determinată de faptul că obiectul executării silite îl constituie încasarea creanțelor fiscale ce constituie surse ale bugetului de stat, ceea ce reprezintă un interes general.

Totodată, prin Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, Curtea a constatat că existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici, care au fost stabilite în art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 270

din 23 mai 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1)  
din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Ion Băluță în Dosarul nr. 1.828/223/2011 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.496D/2012.

La apelul nominal, pentru autorul excepției răspunde avocatul Gheorghe Florea, iar, pentru partea Societatea Comercială SMR — S.A. din Balș, se prezintă apărătorul ales Gheorghe Ionescu, ambii cu împuterniciri avocațiale la dosar. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând argumentele invocate în fața Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. În acest sens, avocatul Gheorghe Florea arată că dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, deoarece hotărârile pronunțate în cauzele penale aflate în curs la data intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, dar soluționate ulterior acestei date, nu sunt supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul. În plus față de sesizarea inițială, invocă și încălcarea art. 53 din Constituție privind condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, text constituțional invocat și prin note scrise depuse anterior la dosarul prezentei cauze.

Avocatul Gheorghe Ionescu, pentru partea Societatea Comercială SMR — S.A. din Balș, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010, întrucât legiuitorul poate limita numărul căilor de atac, cu respectarea prevederilor art. 2 paragraful 1 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 dau eficiență principiului *tempus regit actum*, potrivit căruia legea aplicabilă este legea în vigoare la momentul efectuării actului, și răspund necesității accelerării justiției. Totodată, textul de lege criticat nu creează discriminare și nu desființează dreptul la apărare, întrucât recursul, ca și cale unică de atac, este devolutiv integral, instanța de control judiciar luând în considerare toate motivele de fapt și de drept.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.828/223/2011, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.**

Excepția a fost ridicată de Ion Băluță cu ocazia soluționării recursului într-o cauză penală, în care prima instanță a fost sesizată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, iar hotărârea a fost pronunțată după această dată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 încalcă egalitatea în fața legii și a autorităților publice, dreptul la un proces echitabil, unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, întrucât hotărârile pronunțate în cauzele penale aflate în curs la data intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, dar soluționate ulterior acestei date, nu sunt supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul. Arată că apelul, în considerarea caracterului său devolutiv integral — și în fapt, și în drept —, reprezintă o nouă judecată în fond efectuată de instanța imediat superioară, iar acest drept al inculpatului este un drept fundamental care nu poate fi înlăturat printr-o dispoziție procedurală, având, pe deasupra, și caracter tranzitoriu. În același timp, instituția procesuală a căilor de atac este și o incontestabilă garanție a dreptului la apărare pentru inculpați, garanție de care aceștia au cunoștință încă din momentul declanșării procesului penal, așa încât, prin succesiunea în timp a legilor de procedură penală, nu poate fi știrbită o astfel de garanție. Potrivit dispozițiilor de lege criticate, beneficiul dreptului de control judiciar, prin folosirea și a căii ordinare intermediare de atac a apelului aparține doar unei anumite categorii de inculpați, care este stabilită arbitrar în funcție de momentul pronunțării hotărârii în primă instanță. În acest fel, inculpații aflați în curs de judecată la prima instanță sunt discriminați în raport cu destinatarii normei criticate, fiind exceptați de la controlul judiciar prin apel, deși aveau recunoscut legal acest drept la momentul sesizării instanței, cu toate că nu le sunt imputabile

aspectele legate de celeritatea procesului. În acest sens, face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 86/2003 și nr. 89/2003 referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, precum și la Decizia nr. 573/2011 cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal introduse prin aceeași Lege nr. 202/2010. Consideră că și în cazul de față se aduce atingere principiilor prevăzute de art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție, întrucât este stabilit un criteriu aleatoriu și exterior persoanei inculpatului pentru a i se menține sau suprima parțial dreptul la căile de atac anterior prevăzute de lege. Mai arată că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că orice diferență de tratament făcută de stat între indivizi trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă, pentru că, altfel, în situații egale tratamentul juridic aplicat nu poate fi diferit [cauzele *Marckx împotriva Belgiei*, 1979, și *Maszni împotriva României*, 2006].

**Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate de autorul excepției. Faptul că, în speță, părțile pot utiliza numai calea de atac a recursului împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță nu creează dezavantaje sau discriminări procesuale în raport cu părțile care, potrivit legii, în alte situații procesuale, ar putea utiliza și calea de atac a apelului. Recursul în această procedură are caracter devolutiv, părțile putând propune probe și formula apărări, iar instanța de control judiciar urmează a examina hotărârea de fond sub toate aspectele de legalitate și temeinicie. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 190/2012, nr. 198/2012, nr. 477/2012 și nr. 612/2012.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției. Arată că, pe de o parte, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, iar, pe de altă parte, faptul că partea nu mai poate exercita calea de atac a apelului, ci doar calea de atac integral devolutivă a recursului, nu este de natură să afecteze drepturile și garanțiile sale procesuale. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 612/2012.

**Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 190/2012, nr. 226/2012, nr. 330/2012, nr. 477/2012 și nr. 612/2012, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autorului excepției și părții prezente, concluziile procurorului,

dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care au următorul cuprins: „*Hotărârile pronunțate în cauzele penale înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 612 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 30 iunie 2012, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 și a statuat că este recunoscut de principiu că impunerea prin lege a unor exigențe, cum ar fi instituirea unor termene sau condiții procesuale pentru valorificarea de către titular a dreptului său subiectiv, are o indiscutabilă justificare prin prisma finalității urmărite, constând în limitarea în timp a stării de incertitudine în derularea raporturilor juridice și în restrângerea posibilităților de exercitare abuzivă a respectivului drept. Prin intermediul lor se asigură ordinea de drept, indispensabilă pentru valorificarea drepturilor proprii, cu respectarea atât a intereselor generale, cât și a drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți titulari, cărora statul este ținut, în egală măsură, să le acorde ocrotire.

Cu același prilej, Curtea a reținut că, având dezlegarea constituțională să procedeze ca atare, legiuitorul trebuie să fie preocupat ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului vreunui drept, de natură să pună sub semnul întrebării însăși existența acestuia (a se vedea în acest sens Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011).

Durata procesului și finalizarea acestuia depind adesea de o serie de factori, cum sunt: gradul de operativitate a organelor judiciare; incidente legate de îndeplinirea procedurii de citare; complexitatea cazului și alte împrejurări care pot să întârzie soluționarea cauzei (de exemplu, în situația disjungerii cauzei față de un coautor, acesta, grație întârzierii finalizării fazei de urmărire penală, spre deosebire de celălalt coautor, poate apela la procedura simplificată prevăzută de art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală). De asemenea, în numeroase cazuri, durata proceselor nu depinde numai de atitudinea părților care pot formula sau nu diverse cereri sau se pot afla în situații de natură obiectivă, ci se datorează unor alte circumstanțe, care țin de organizarea justiției și de gradul de încărcare a activității parchetelor și instanțelor.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, Parlamentul are competența exclusivă de a reglementa prin lege procedura de judecată. Reglementarea unei noi proceduri ce urmărește accelerarea soluționării proceselor nu încalcă principiul egalității și nediscriminării, decât dacă prevede un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între mijloacele folosite și scopul urmărit. Or, în acest caz legiuitorul a ales ca aplicarea căilor de atac prevăzute de legea nouă să fie făcută în funcție de data pronunțării hotărârilor penale, astfel încât legea nouă urmează a se aplica în mod egal tuturor persoanelor față de care au fost pronunțate hotărâri judecătorești ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010. Criteriul ales este obiectiv și rezonabil, constituind, în același timp, o garanție în privința previzibilității normelor procedural penale aplicabile în cazul proceselor penale *pendinte*. Prin urmare, dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 nu contravin principiului egalității în drepturi, fiind operante pentru toți inculpații aflați în aceeași situație juridică și pe deplin aplicabile în virtutea principiului *tempus regit actum*.

În plus, Curtea a mai constatat că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea celorlalte prevederi constituționale invocate, deoarece dispozițiile de lege criticate nu conțin norme care să aducă atingere dreptului la un proces echitabil sau principiului unicității, imparțialității și egalității justiției, aplicându-se în mod unitar tuturor persoanelor aflate în aceeași ipoteză juridică, fără niciun fel de discriminare pe considerente arbitrare.

În același sens sunt și Decizia nr. 986 din 22 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 17 ianuarie 2013, și Decizia nr. 137 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 20 aprilie 2013.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Băluță în Dosarul nr. 1.828/223/2011 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

În ceea ce privește solicitarea autorului excepției de a extinde critica și asupra unui alt temei constituțional, și anume art. 53 din Legea fundamentală — potrivit notelor scrise depuse înainte de data dezbaterilor și susținerilor din ședința de judecată —, Curtea constată că o atare solicitare nu poate fi reținută. Astfel, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...]*”, iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]*”. Temeiurile excepției de neconstituționalitate sunt, așadar, cele precizate prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia a fost invocată excepția, astfel că în fața Curții Constituționale nu pot fi invocate alte temeuri ale excepției decât cele stabilite prin încheierea de sesizare. O extindere a acestora de către instanța de contencios constituțional ar echivala cu sesizarea din oficiu a Curții Constituționale, ceea ce depășește cadrul legal stabilit de Legea nr. 47/1992. De altfel, jurisprudența Curții Constituționale a statuat că invocarea în fața Curții, în cadrul unei excepții de neconstituționalitate, a unui alt temei, care nu are nicio legătură cu cel invocat în sesizare și nici nu este o dezvoltare a acestuia, are semnificația ridicării unei excepții direct în fața Curții, eludându-se, astfel, prevederile art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 10 alin. (2) și ale art. 29 alin. (1)—(4) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

În fine, referitor la solicitarea avocatului părții Societatea Comercială SMR — S.A. din Balș de a i se acorda cheltuieli de judecată, Curtea constată, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, că aceasta nu poate fi primită, deoarece regulile de procedură civilă referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată nu sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale.



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind suplimentarea bugetului Curții de Conturi pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 52 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Curții de Conturi, pe anul 2013, la capitolul 51.01 „Autorități și acțiuni externe”, titlul „Cheltuieli de personal”, cu suma de 2.300 mii lei, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 2. — Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri vor fi utilizate numai pentru plata titlurilor executorii care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Curții de Conturi pe anul 2013.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Președintele Curții de Conturi,  
**Nicolae Văcăroiu**  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

București, 10 iulie 2013.  
Nr. 459.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului Român de Informații a unui imobil aflat în domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului Român de Informații a unui imobil având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea nr. 137 din 8 aprilie 2013 a Consiliului Local al Municipiului Brăila, județul Brăila.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile

interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Serviciul Român de Informații își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în cadrul anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Directorul Serviciului Român de Informații,  
**George-Cristian Maior**  
Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
p. Viceprim-ministru,  
**Ilie Botoș**,  
secretar de stat  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

București, 10 iulie 2013.  
Nr. 461.

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului  
și care se dă în administrarea Serviciului Român de Informații

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului		Valoarea de inventar
			Nr. carte funciară și nr. cadastral	Suprafața terenului	
Municipiul Brăila, Șoseaua Râmnicu Sărat nr. 88, județul Brăila	Municipiul Brăila, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Brăila, județul Brăila	Statul român, în administrarea Serviciului Român de Informații CUI 4204305	Cartea funciară nr. 81581 Brăila, nr. cadastral 1506	8.813,41 mp	1.875.736 lei

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

### ORDIN

privind adoptarea amendamentelor necesare adaptării, pentru a doua oară,  
la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009  
privind transportul mărfurilor periculoase în România

În temeiul prevederilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se adoptă amendamentele necesare adaptării, pentru a doua oară, la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 27 noiembrie 2009, după cum urmează:

1. **Anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Anexa nr. 1

**A.D.R.**

Anexele A și B la A.D.R., aplicabil de la 1 ianuarie 2013, înțelegându-se că sintagma «parte contractantă» se înlocuiește, după caz, cu sintagma «stat membru.»

2. **În anexa nr. 2, secțiunea 2.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2.1. **R.I.D.\***

Anexa la R.I.D., care figurează în anexa C la COTIF, aplicabil de la 1 ianuarie 2013, înțelegându-se că sintagma «stat

contractant la RID» se înlocuiește cu sintagma «stat membru», după caz.”

3. **În anexa nr. 3, secțiunea 3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3.1. **A.D.N.**

Regulamentele anexate la A.D.N., aplicabil de la 1 ianuarie 2013, precum și art. 3 lit. f) și h) și art. 8 alin. (1) și (3) din A.D.N., înțelegându-se că sintagma «parte contractantă» se înlocuiește, după caz, cu sintagma «stat membru.»

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*

Prezentul ordin transpune Directiva 2012/45/UE a Comisiei din 3 decembrie 2012 de adaptare, pentru a doua oară, la progresul științific și tehnic, a anexelor la Directiva 2008/68/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind transportul interior de mărfuri periculoase, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 332 din 4 decembrie 2012.

p. Ministrul transporturilor,

**Cristian Ghibu,**  
secretar de stat

București, 3 iulie 2013.  
Nr. 919.

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

**ORDIN****pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 224.189/AA din 17 mai 2013 al Direcției de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor,

în baza prevederilor art. 52 din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 pct. IV subpct. 53 și 54 din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice,

**ministrul mediului și schimbărilor climatice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Administrația Națională „Apele Române” vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3.298/2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 20 septembrie 2012, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,  
**Rovana Plumb**

București, 28 iunie 2013.  
Nr. 1.613.

ANEXĂ

**REGULAMENT****privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește procedura de atestare de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților.

Art. 2. — Atestarea instituțiilor publice sau private are drept scop verificarea capacității tehnico-economice a acestora de a îndeplini cerințele tehnice și de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. — Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor se realizează de către Comisia de atestare, care se organizează și funcționează în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

**CAPITOLUL II****Organizarea, funcționarea și atribuțiile  
Comisiei de atestare**

Art. 4. — (1) Comisia de atestare se organizează și funcționează în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

(2) Componenta Comisiei de atestare este următoarea:

a) secretarul de stat care coordonează activitatea de gospodărire a apelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice;

b) directorul Direcției de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice;

c) directorul adjunct al Direcției de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice;

d) directorul Direcției de management și control al resurselor de apă și piscicole din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice;

e) directorul general al Administrației Naționale „Apele Române”;

f) directorul Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor;

g) directorul Direcției managementul resurselor de apă din cadrul Administrației Naționale „Apele Române”;

h) un cadru didactic universitar de specialitate;

i) șeful Biroului inspecția apelor din cadrul Administrației Naționale „Apele Române”.

(3) Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare este format din 2 membri, specialiști din cadrul Direcției de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor.

Art. 5. — Componenta nominală a Comisiei de atestare și a Secretariatului tehnic se aprobă prin ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice.

Art. 6. — (1) Președintele Comisiei de atestare este secretarul de stat care coordonează activitatea de gospodărire a apelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

(2) Pentru buna desfășurare a ședințelor Comisiei de atestare, președintele Comisiei de atestare numește un vicepreședinte din rândul membrilor Comisiei de atestare.

Art. 7. — (1) Președintele Comisiei de atestare are următoarele atribuții:

a) aprobă graficele cu programarea ședințelor Comisiei de atestare;

b) conduce lucrările ședințelor Comisiei de atestare;

c) semnează, în conformitate cu hotărârile Comisiei de atestare, certificatele de atestare sau, după caz, comunicările de respingere motivată a cererilor de atestare.

(2) Vicepreședintele Comisiei de atestare are următoarele atribuții:

a) urmărește și coordonează desfășurarea activităților secretariatului Comisiei de atestare;

b) urmărește prezența membrilor Comisiei de atestare la ședințele acesteia;

c) conduce, în lipsa președintelui, ședințele Comisiei de atestare.

(3) Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare are următoarele atribuții:

a) evaluează documentațiile întocmite de instituțiile publice sau private, în prezența reprezentantului legal ori a persoanei împuternicite de acesta, în conformitate cu cerințele prezentului regulament;

b) înregistrează numai documentațiile complete întocmite de instituțiile publice sau private, în conformitate cu cerințele prezentului regulament;

c) programează, la propunerea președintelui Comisiei de atestare, ședințele acesteia;

d) convoacă reprezentantul legal al instituției publice sau private pentru interviu;

e) convoacă membrii Comisiei de atestare la ședințe;

f) întocmește un referat în care se va specifica dacă instituția publică sau privată solicitantă a elaborat lucrări de bună calitate în domeniul gospodăririi apelor, pe baza recomandărilor primite din partea beneficiarilor pentru fiecare lucrare;

g) întocmește procesele-verbale ale ședințelor Comisiei de atestare;

h) redactează certificatele de atestare obținute în urma interviului de către instituțiile publice sau private;

i) păstrează documentele Comisiei de atestare și asigură arhivarea acestora.

Art. 8. — (1) Comisia de atestare funcționează legal în prezența a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor

săi. Ședințele Comisiei de atestare sunt conduse de președinte sau, în absența acestuia, de vicepreședinte.

(2) Hotărârile Comisiei de atestare se iau cu votul a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți. Voturile se consemnează nominal în procesul-verbal al ședinței.

Art. 9. — Comisia de atestare răspunde în solidar de desfășurarea corespunzătoare a lucrărilor, având următoarele responsabilități:

a) examinează cererile și documentațiile prezentate pentru atestare de către instituțiile publice sau private;

b) hotărăște eliberarea certificatelor de atestare, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 5;

c) hotărăște respingerea cererilor de atestare care nu întrunesc condițiile de atestare prevăzute în prezentul regulament.

Art. 10. — Membrii Comisiei de atestare au următoarele drepturi și obligații:

a) să participe la ședințele Comisiei de atestare, cu drept de vot direct;

b) să semneze procesele-verbale întocmite la fiecare ședință;

c) să solicite consemnarea în procesele-verbale ale ședințelor a opiniilor și punctelor de vedere separate față de hotărârile adoptate;

d) să nu divulge date și informații de care iau cunoștință în cadrul procesului de atestare;

e) să nu fie soț, soție, rudă sau afin până la gradul al IV-lea inclusiv cu oricare dintre solicitanții atestării;

f) în cazul în care unul dintre membrii Comisiei de atestare se va afla în situație de incompatibilitate, va fi înlocuit cu o altă persoană din cadrul aceleiași instituții, care să îndeplinească condițiile cerute.

### CAPITOLUL III

#### Domeniile de atestare

Art. 11. — Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

a) întocmirea studiilor hidrologice;

b) întocmirea studiilor hidrogeologice;

c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

### CAPITOLUL IV

#### Condiții de atestare a instituțiilor publice sau private

Art. 12. — Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor se solicită și se acordă cu respectarea domeniilor cuprinse în prezentul regulament.

Art. 13. — În vederea atestării, instituțiile publice sau private interesate vor depune la Direcția de control și management al riscului la inundații și al siguranței barajelor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice un dosar de atestare care va cuprinde, în copie legalizată sau cu prezentarea originalului și copiilor în vederea confruntării și verificării concordanțelor, următoarele documente:

a) cerere-tip pentru obținerea atestării, prevăzută în anexa nr. 1, cu specificarea domeniilor în care se solicită atestarea. Activitățile pentru care se solicită atestarea trebuie să fie conforme cu cele prevăzute în Clasificarea activităților din economia națională;

b) copia actului de identitate al reprezentantului legal al instituției publice sau private;

c) documente care atestă personalitatea juridică a solicitantului:

— statutul ori hotărârea de înființare a instituției publice sau private;

— certificatul de înregistrare fiscală emis de organul fiscal teritorial;

d) memoriu de activitate al instituției publice sau private în domeniile solicitate, în care lucrările menționate sunt însoțite de recomandări din partea beneficiarilor;

e) documente care să ateste calificările profesionale, instruirea relevantă și experiența profesională ale personalului de specialitate angajat al instituției, prevăzute în anexa nr. 2:

— curriculum vitae — elocvent pentru domeniul solicitat;

— copie de pe diploma de studii universitare;

f) documente care să certifice faptul că specialiștii au încheiat una dintre următoarele forme de colaborare cu instituția publică sau privată:

1. contract individual de muncă, pe perioadă nedeterminată sau pe perioadă determinată de cel puțin 3 ani, înregistrat la inspectoratul teritorial de muncă; sau

2. contract de colaborare cu persoană fizică sau persoană fizică autorizată, înregistrat la organele fiscale teritoriale, pe perioadă nedeterminată ori pe perioadă determinată de cel puțin 3 ani;

3. extras din Registrul general de evidență a salariaților din România — REVISAL;

g) situația privind dotarea cu echipamente, instalații și utilaje specifice deținute în proprietate sau închiriate în vederea desfășurării activității pentru care se solicită atestarea, prevăzută în anexa nr. 4;

h) apartenența la organisme științifice de specialitate/organizații tehnice profesionale a angajaților, prevăzută în anexa nr. 3;

i) dovada achitării tarifului pentru evaluarea dosarului de atestare.

Art. 14. — (1) În cazul în care Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare constată că documentațiile întocmite de instituțiile publice sau private sunt complete, acestea vor fi înregistrate în vederea programării pentru susținerea interviului în fața Comisiei de atestare.

(2) În urma susținerii interviului, Comisia de atestare hotărăște emiterea certificatului de atestare sau, după caz, respingerea cererii.

(3) Certificatul de atestare se emite în două exemplare egal valabile, după modelul din anexa nr. 5. Exemplarul nr. 1 al certificatului se transmite instituției publice sau private, iar exemplarul nr. 2 al certificatului se păstrează la Comisia de atestare.

(4) Eliberarea certificatelor de atestare se face numai după achitarea tarifului pentru emiterea certificatului.

(5) Dacă în urma susținerii interviului în fața Comisiei de atestare instituțiilor publice sau private solicitante nu li se acordă certificatul de atestare, documentațiile prezentate pentru atestare vor fi arhivate.

(6) Hotărârea Comisiei de atestare de a respinge cererea de atestare se poate contesta în condițiile legii.

Art. 15. — În cazul în care instituția publică sau privată nu a mai elaborat lucrări în domeniile în care solicită atestarea, aceasta va prezenta dovada efectuării a cel puțin două lucrări sub coordonarea unor instituții publice ori private ce dețin certificate de atestare în domeniu. Pentru fiecare dintre cele două lucrări se vor prezenta recomandări din partea beneficiarilor, raport din partea coordonatorului lucrării și copie de pe atestatul acestuia.

## CAPITOLUL V

### Preschimbarea certificatelor de atestare

Art. 16. — Durata valabilității certificatului de atestare este de 3 ani, cu posibilitatea extinderii/reducerii numărului domeniilor de atestare acordate, în cazul în care instituția publică sau privată îndeplinește ori nu condițiile de atestare stabilite.

Art. 17. — Procedura de preschimbare a certificatului de atestare presupune depunerea și analizarea unei noi documentații, în conformitate cu prevederile cap. IV, ca pentru o nouă atestare.

## CAPITOLUL VI

### Retragerea certificatului de atestare

Art. 18. — Certificatul de atestare eliberat unei instituții publice sau private poate fi retras în situația în care nu mai sunt îndeplinite condițiile și criteriile cuprinse în prezentul regulament, precum și în cazul neîndeplinirii obligației de a elabora documentații pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 19. — (1) Constatarea faptei de refuz sau de neîndeplinire a obligației de a elabora documentații în conformitate cu prevederile legale în vigoare se face de către personalul împuternicit de ministrul mediului și schimbărilor climatice, din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, prin referat înaintat președintelui Comisiei de atestare.

(2) În cazul aprobării referatului de retragere a atestării, Comisia de atestare va emite o hotărâre de retragere a certificatului de atestare.

(3) În cazul încadrării în prevederile alin. (2), instituția publică sau privată va fi obligată să returneze certificatul de atestare în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii hotărârii de retragere din partea Comisiei de atestare, fără a putea solicita returnarea tarifelor achitate.

(4) Degradarea, distrugerea sau pierderea certificatului de atestare se declară în scris, la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, în termen de 48 de ore de la constatare și, totodată, va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, de către reprezentantul legal al instituției publice sau private atestate.

(5) După publicarea anunțului, prevăzută la alin. (4), Comisia de atestare hotărăște eliberarea unui duplicat al exemplarului nr. 1 al certificatului de atestare.

## CAPITOLUL VII

### Dispoziții finale

Art. 20. — Tarifele pentru obținerea certificatului de atestare, pe tipuri de activități, sunt prevăzute în anexa nr. 6, în funcție de activitățile pe care solicitanții doresc să le desfășoare.

Art. 21. — (1) Tarifele percepute pentru analiza dosarelor de atestare și emiterea certificatelor de atestare se virează în contul de venituri extrabugetare RO84TREZ7005032XXX000309, deschis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice la Trezoreria Municipiului București.

(2) Sumele provenite din încasarea tarifelor pentru analiza dosarelor de atestare și emiterea certificatelor se fac venit la bugetul de stat.

Art. 22. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul regulament.

.....  
 (date de identificare pentru instituția publică sau privată)  
 Nr. .... din .....

**C E R E R E**  
**pentru obținerea atestării**

Instituția publică/privată ....., cu sediul în ....., str. .... nr. ...., județul ....., telefon ....., fax ....., e-mail ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ..... cu nr. J ...../...../....., având C.U.I. ...., reprezentată de ....., în calitate de ....., solicit, în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.613/2013 (*regulament*), participarea la ședința Comisiei de atestare în vederea eliberării certificatului de atestare privind capacitatea de a efectua următoarele activități:

- a) întocmirea studiilor hidrologice;
  - b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
  - c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
  - d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.
- Anexăm la prezenta cerere documentele prevăzute la art. 13 din regulament.

Data .....

.....  
 (numele, prenumele, semnătura și ștampila)

**Calificările profesionale și instruirea relevantă ale personalului de specialitate angajat  
 la instituția publică/privată: .....**

Numele și prenumele personalului de specialitate	Studiile absolvite și calificarea obținută (diplomă, masterat, doctorat)	Anul absolvirii, durata	Instituția de învățământ	Principala atribuție în cadrul instituției

(Se atașează copiile de pe diplomele/certIFICATELE pentru calificarea de cel mai înalt grad și pentru cursurile de instruire pentru persoanele menționate mai sus.)

Data .....

Semnătura autorizată  
 .....

**Apartenența la organisme științifice de specialitate/organizații tehnice profesionale a angajaților**

Instituția publică/privată: .....

Numele și prenumele	Organismul profesional	Data intrării	Nivelul/Calificarea apartenenței	Tipul

(Se anexează copiile de pe certificatele sau documentele care atestă această apartenență.)

Data .....

Semnătura autorizată  
 .....

**Situația privind dotarea cu echipamente, instalații și utilaje specifice pentru desfășurarea activității**

Instituția publică/privată: .....

Nr. crt.	Denumirea și marca instalațiilor și utilajelor	Anul fabricației	Starea tehnică (gradul de uzură)*	Modul de deținere (proprietate/închiriere)

\* Se pot înscrie și performanțele tehnice ale utilajelor.

Data completării .....

Semnătura autorizată

.....

**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE**  
**COMISIA DE ATESTARE**

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice și ale Ordinului ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.613/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, emite prezentul

**CERTIFICAT DE ATESTARE Nr. ....**  
**pentru**

Instituția publică/privată ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al Județului ..... cu nr. J/...../....., având C.U.I. ...., cu sediul în județul/localitatea/str./nr. ...., ce îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.613/2013 (*regulament*) și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii:

.....  
 Prezentul certificat a fost emis la data de ....., având valabilitatea de 3 (trei) ani, până la data de .....  
 Acesta poate fi retras în condițiile prevăzute la art. 18 și 19 din regulament.

*Președintele Comisiei de atestare,*

.....

(numele și prenumele, semnătura)

Certificatul a fost emis în două exemplare, egal valabile.

Exemplarul nr. 1 din 2 ( Exemplarul nr. 2 din 2)

**TARIFE**  
**pentru obținerea certificatului de atestare, pe tipuri de activități**

Nr. crt.	Scopul lucrării sau al serviciului prestat	Tipul serviciilor care se prestează pentru domeniile de atestare	Cuquantumul tarifului care se încasează, fără TVA (lei)
1.	Parcurgerea procedurilor legale pentru emiterea certificatului de atestare pentru întocmirea studiilor hidrologice	1.1. analiza documentației	800
		1.2. emiterea certificatului de atestare	300
2.	Parcurgerea procedurilor legale pentru emiterea certificatului de atestare pentru întocmirea studiilor hidrogeologice	2.1. analiza documentației	800
		2.2. emiterea certificatului de atestare	300
3.	Parcurgerea procedurilor legale pentru emiterea certificatului de atestare pentru întocmirea studiilor de gospodărire a apelor	3.1. analiza documentației	800
		3.2. emiterea certificatului de atestare	300
4.	Parcurgerea procedurilor legale pentru emiterea certificatului de atestare pentru elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizului/autorizației de gospodărire a apelor	4.1. analiza documentației	800
		4.2. emiterea certificatului de atestare	300

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 639805